

VALITUS VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE

Valittajat:

Mika Stenius kiinteistö 704-404-4-174 Syrjänen (mika.stenius@steniuspalvelut.fi)
Pajulehdontie 9, 21290 Rusko
Hetu: 301273-0394

Niko Enqvist kiinteistö 704-404-4-86 Pajulehto (niko.enqvist@gmail.com)
Pajulehdontie 5, 21290 Rusko
Hetu: 101285-151X

Niko Enqvist ei terveydentilansa vuoksi pysty itse osallistumaan asian hoitamiseen, minkä vuoksi Päivi Enqvist toimii hänen asiamiehenään.

Kaikki tätä asiaa koskevat päätökset, vastinepyynnöt ja muu kirjeenvaihto Niko Enqvistin osalta pyydetään toimittamaan keskitetysti osoitteeseen:

Päivi Enqvist
Virusmäentie 86 A, 20300 Turku
paivienqvist2@gmail.com puh 0400991091
Hetu 160561-0302

Päätös, josta valitetaan: Ruskon kunnan päätös 3/2026 koskien paineviemärin liittymisen määräaika ja umpisäiliövaatimusta. (Liite 1)

1. VAATIMUKSET

Valittajat vaativat että:

- **Täytäntöönpanokielto:** Valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpano on kiellettävä välittömästi (HOL 122 § ja 123 §). Täytäntöönpanokielto on määrättävä olemaan voimassa vähintään siihen saakka, kunnes pakkosijoituslupa-asia on Turun rakennus- ja lupalautakunnassa tai mahdollisissa jatkovalitusasteissa ratkaistu lainvoimaisesti.
- **Määräajan pidennys:** Ruskon kunnan asettamaa määräaika 31.10.2026 on pidennettävä vähintään 30.6.2027 asti.
- **Umpisäiliövaatimuksesta on luovuttava:** Umpisäiliön rakentamisveloitteesta on luovuttava paineviemäriprosessin ollessa kesken.
- **Oikeudenkäyntikulut:** Ruskon kunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntimaksu ja muut kulut korkoineen (HOL 95 §).

- **Suullinen käsittely:** Vaadimme suullista käsittelyä (HOL 57 §), mikäli se on tarpeen hankkeen teknisen ja taloudellisen kohtuuttomuuden todentamiseksi. On kohtuutonta, että joudumme hakemaan oikeusturvaa hallinto-oikeudesta asiassa, joka johtuu yksinomaan kolmannen osapuolen sopimusvastaisesta toiminnasta ja kunnan suhteellisuusperiaatteen vastaisesta päätöksenteosta. Tämän vuoksi on kohtuullista, että kunta vastaa valittajille aiheutuneista kuluista.

2. Oikeudellinen este ja luottamuksensuoja

Hanke on viivästynyt yksinomaan kolmannen osapuolen (maanomistajan) toiminnan vuoksi.

Maanomistaja on antanut kirjallisen suostumuksen paineviemäriin sijoittamiselle jo vuonna 2006 (Liite2).

Tämän suostumuksen peruminen yksipuolisesti vasta siinä vaiheessa, kun suunnitelmat olivat jo viranomaisella hyväksyttävänä, on luonut ennalta arvaamattoman esteen, jota valittajat eivät ole voineet kohtuudella ennakoida.

Olemme toimineet asiassa vesihuoltolain ja hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti. Vuonna 2006 annettu kirjallinen suostumussopimus on luonut valittajille hallintolain 6 §:n mukaisen **luottamuksensuojan**. Valittajilla on ollut oikeus luottaa sopimuksen pysyvyyteen ja edistää hanketta sen mukaisesti.

Vesihuoltolain 11 §:n mukaan kunnan on myönnettävä määräajan pidennys liittymisvelvollisuudesta, jos liittäminen muodostuu kiinteistön omistajille kohtuuttomaksi. Ilman maanomistajan yksipuolista perumista viemäri olisi ollut valmis jo kesällä 2025 eli Ruskon kunnan asettaman määräaikaan mennessä.

Maanomistajan yksipuolinen ja ennalta-arvaamaton vetäytyminen sopimuksesta suunnitelmien hyväksymisvaiheessa on muodostanut valittajille ylivoimaisen esteen ja tosiasiallisen rakentamisesteen (*force majeure*), jota Ruskon kunta ei ole ottanut huomioon päätöksenteossaan, vaikka laki siihen velvoittaa.

3. Suhteellisuusperiaate ja täytäntöönpanon edellytykset

Vaatus liittymisestä 31.10.2026 mennessä on kohtuuton. Päätöksen noudattaminen vaatisi valittajilta huomattavia taloudellisia panostuksia kohteeseen, jonka lopullinen tekninen toteutustapa on viranomaisprosessin (pakkosijoituslupa) keskeneräisyyden vuoksi vielä avoin.

Vaikka Turun rakennus- ja lupalautakunta tekisi myönteisen päätöksen pakkosijoitusluvasta, on maanomistajan aiemman toiminnan perusteella ennalta nähtävissä, että päätöksestä valitetaan hallintotuomioistuimiin. Tämä muodostaa valittajille oikeudellisen ja tosiasiallisen esteen hankkeen toteuttamiselle Ruskon kunnan asettamassa aikataulussa. Valittajat eivät voi laillisesti aloittaa rakentamista ennen lupien lainvoimaisuutta, minkä vuoksi umpisäiliövaatimus väliratkaisuna on kohtuuton.

Mikäli sijoituslupa Pajulehdontien kautta hylätään, uusi reittisuunnittelu ja ELY-keskuksen lupaprosessi vievät arviolta 6–12 kuukautta. Tässä tilanteessa myös vaatimus umpisäiliöstä väliratkaisuna on suhteellisuusperiaatteen vastainen, sillä se

aiheuttaisi valittajille huomattavia, luonteeltaan väliaikaisia hukkakustannuksia tilanteessa, jossa lopullinen ratkaisu viivästyy viranomaisprosessien vuoksi. Ruskon kunta on sivuuttanut päätöksessään pakkosijoituslupaprosessin ja muiden vireillä olevien oikeusprosessien todellisen keston. Kunta väittää päätöksessään 3/2026, että lokakuuhun 2026 ulottuva määräaika on "riittävä", vaikka se tosiasiaassa kuluu kokonaisuudessaan valittajista riippumattomiin viranomaiskäsitelyihin ja lakisääteisiin valitusaikoihin. Määräaika ei ole suhteellisuusperiaatteen mukainen tai tosiasiallisesti riittävä, jos se edellyttää valittajilta rakentamista ilman lainvoimaisia lupia tai pakottaa väliaikaiseen hukkainvestointiin prosessin ollessa kesken.

4. Umpisäiliövaatimus on kallis hukkainvestointi

Vaatimus umpisäiliön rakentamisesta välivaiheen ratkaisuna johtaisi huomattavaan taloudelliseen hukkainvestointiin, joka on selvässä epäsuhdassa saavutettavaan ympäristönsuojelulliseen hyötyyn nähden. Investointi olisi luonteeltaan hyödytön heti, kun vireillä oleva paineviemärihanke valmistuu.

Päätöksen välitön täytäntöönpano aiheuttaisi valittajille oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 123 §:n tarkoittamaa huomattavaa haittaa. Koska lopullinen toteutus on riippuvainen valittajista riippumattomasta viranomaisketjusta ja kolmannen osapuolen valitusoikeudesta, aikataulu ei ole valittajien hallittavissa:

- **Vaihe 1:** Turun rakennuslautakunnan päätös pakkosijoitusluvasta.
- **Vaihe 2:** Päätöksen lainvoimaisuus (valitusaika 30 vrk).
- **Vaihe 3:** Mahdollinen jatkovalitus Hallinto-oikeuteen maanomistajan toimesta (6–12 kk).
- **Vaihe 4:** Tekninen toteutus ja mahdolliset uudet luvat reittimuutosten sattuessa.

Olisi hyvän hallinnon vastaista velvoittaa kiinteistönomistaja massiiviseen investointiin tilanteessa, jossa viranomainen ei pysty takaamaan hankkeen oikeudellisia toteutusedellytyksiä (lainvoimaisia lupia reitille). Tämän vuoksi täytäntöönpano on keskeytettävä, kunnes liittymisen tekniset ja oikeudelliset edellytykset ovat varmistuneet.

Selvitys taloudellisesta ja teknisestä kohtuuttomuudesta:

Väliaikaisen umpisäiliöjärjestelmän rakentaminen aiheuttaisi valittajille huomattavan hukkainvestoinnin, jonka arvioitu kustannus on 19 000 – 27 000 euroa. Kustannusarvio koostuu seuraavista välttämättömistä eristä:

- Umpisäiliön hankinta ja järeä ankkurointi: n. 7 000 – 9 000 €
- Maanrakennustyöt (haastava savimaa, massanvaihdot): n. 6 000 – 10 000 €
- Kiinteistöjen sisäpuoliset LVI-muutokset ja purkutyöt: n. 4 000 – 6 000 €
- Suunnittelu-, valvonta- ja lupakustannukset: n. 2 000 €

Kun tämä suhteutetaan paineviemärihankkeen kokonaiskustannuksiin, nousisi kiinteistön jätevesiratkaisun kokonaishinta jopa 60 000 – 70 000 euroon. Tämä muodostaa kiistatta vesihuoltolain (11 §) ja suhteellisuusperiaatteen vastaisen kohtuuttoman taloudellisen rasituksen.

Investointi on myös teknisesti epätarkoituksenmukainen:

- **Maaperä ja ankkurointi:** Haastava savimaa edellyttää massiivisia kaivuutöitä ja järeää ankkurointia, jotta säiliö ei nouse maasta tyhjentyessään (noste).
- **Korkeuserot ja harmaat vedet:** Tontin luonnolliset korkeuserot estävät painovoimaisen imeytyskentän käytön harmaille vesille. Koska harmaita vesiä ei voida johtaa maaperään, ne jouduttaisiin joko pumppaamaan erillisen pumppaamon (lisäkustannus) kautta tai johtamaan kokonaisuudessaan umpisäiliöön. Tämä moninkertaistaisi käyttökustannukset ja vaatisi kalliita muutoksia rakennusten sisäpuolisiin putkistoihin.
- **Pintarakenteet:** Raskas maarakennusoperaatio savimaassa aiheuttaisi tontin pintarakenteille kohtuutonta haittaa tilapäisen ratkaisun vuoksi.

Ruskon kunta on sivuuttanut päätöksenteossaan täysin kiinteistön maaperäolosuhteet ja niiden vaikutuksen rakentamisen mahdollisuuksiin. Viranomaisella on hallintolain mukainen selvitysvastuu päätöksen tosiasiallisista vaikutuksista, mutta tässä tapauksessa kunta ei ole arvioinut lainkaan haastavan savimaan ja korkeuserojen aiheuttamia teknisiä esteitä tai taloudellisia hukkakustannuksia. On kohtuutonta vaatia teknisesti vaativaa ja maaperäolosuhteiltaan riskialtista väliaikaisratkaisua, jonka toteutettavuutta kunta ei ole asiantuntijaviranomaisena edes arvioinut.

Päätöksen vaatimus on selvässä epäsuhdassa saavutettavaan hyötyyn nähden ja aiheuttaisi tontin pintarakenteille sellaista peruuttamatonta haittaa, joka on tilapäisen ratkaisun vuoksi kestämatöntä.

5. Vastaus Ruskon kunnan väitteeseen yhdenvertaisesta kohtelusta:

Ruskon kunta on perustellut päätöstään tasapuolisella kohtelulla viitaten Jakolan kiinteistölle asetettuun määräaikaan. Valittajat huomauttavat, että hallinto-oikeudellinen yhdenvertaisuusperiaate edellyttää asioiden ratkaisemista niiden tosiasiallisten olosuhteiden mukaan, ei mekaanista saman määräajan soveltamista kaikille. Kyseessä ei ole oikeudenmukainen tasapuolisuus, jos viranomaisella soveltaa mekaanisesti samaa määräaikaa toisistaan merkittävästi poikkeaviin tapauksiin. Valittajien tilanne poikkeaa vertailukohtana käytetyn Jakolan kiinteistöistä (704-404-4-78) seuraavasti:

- **Aktiivinen edistäminen:** Valittajat ovat jo investoineet hankkeeseen huomattavia summia ja hanke on edennyt rakennusvaiheeseen (Kaharintie alitusputki ja kiinteistö Pajulehto tonttikaivuu on valmis)
- **Ulkopuolinen este:** Viivästys johtuu valittajista riippumattomasta, vireillä olevasta pakkosijoitusprosessista ja viranomaisten käsittelyajoista, ei valittajien passiivisuudesta.
- **Oikeusturva:** Pakottaminen väliaikaiseen hukkainvestointiin (umpisäiliö) tilanteessa, jossa lopullinen ratkaisu on jo toteutuksessa, rangaistaisiin valittajia taloudellisesti prosessista, jota he itse pyrkivät edistämään. Olosuhteiden sivuuttaminen "tasapuolisuuden" nimissä johtaisi vesihuoltolain 11 §:n vastaiseen kohtuuttomaan lopputulokseen, jossa valittajia rangaistaisiin taloudellisesti prosessista, jota he itse pyrkivät aktiivisesti edistämään. Yhdenvertaisuusperiaate ei saa muodostua esteeksi kohtuullisuuden ja suhteellisuuden arvioinnille yksittäistapauksessa.

Valittajien tiedossa on puhelinkeskustelun perusteella (rakennustarkastajan) kanssa (28.4.2026), että kiinteistö Jakolan omistaja on pyrkinyt vaikuttamaan Ruskon kunnan päätöksentekoon kertomalla, että mikäli valittajille myönnetään jatkoaikaa 30.6.2027 asti, tulee hän hakemaan seitsemän vuoden lykkäystä.

Korostamme, että Jakolan tapaus ei ole millään tavoin vertailukelpoinen valittajien tilanteeseen: Jakolan kiinteistöön ei liity vastaavaa pakkosijoitusprosessia, kolmannen osapuolen aiheuttamaa oikeudellista estettä tai jo aloitettuja rakennusinvestointeja. Tällainen perusteeton painostus ja "uhkailu" lisäajalla ei saa ohjata kunnan päätöksentekoa suhteellisuusperiaatteen ja valittajien oikeusturvan kustannuksella. Viranomaisen on kyettävä erottamaan tosiasialliset rakentamisen esteet pelkästä prosessuaalisesta vastustuksesta.

6. Maanomistajan aiempi toiminta ja oikeudenkäynnit esteenä

Korostamme, että kyseisen maanomistajan vastustus on johdonmukaista ja aiemman oikeuskäytännön valossa perusteetonta. Maanomistaja on aiemmin pyrkinyt kieltämään naapurikiinteistön omistajalta (Mika Stenius) yksityistien käytön, mikä johti Maanmittauslaitoksen toimitukseen ja myöhemmin maa-oikeuden tuomioon, jossa maanomistaja hävisi asian. Maa-oikeus paitsi vahvisti oikeuden tien käyttöön, myös määräsi tien levennettäväksi seitsemään metriin ja ojat perattaviksi.

Nyt suunniteltu paineviemäri on tarkoitus sijoittaa nimenomaan tämän saman tien reunaan, joka on kaavassa määritelty virkistysalueeksi. On ilmeistä, että maanomistaja pyrkii pakkosijoituslupaprosessia vastustamalla kiertämään maa-oikeuden jo kertaalleen ratkaisemaa asiaa ja estämään tien reunan tarkoituksenmukaisen käytön.

On kohtuutonta, että Ruskon kunta asettaa valittajille tiukan määräajan ja kalliin umpisäiliövaatimuksen tilanteessa, jossa viivästys johtuu tällaisesta tunnetusti riittaisasta ja oikeusprosesseja hyödyntävästä kolmannesta osapuolesta. Valittajat eivät voi laillisesti aloittaa rakentamista ennen kuin pakkosijoituslupa on saanut lainvoiman, ja maanomistajan aiempi toiminta huomioiden on varmaa, että hän tulee käyttämään kaikki valitusmahdollisuudet viivyttääkseen hanketta.

Huomio kiinteistö Jakolan (704-404-4-78) roolista:

Jakolan kiinteistön (Pajulehdontie 3) omistajan Kai Lahdenrannan osallistuminen Turun rakennusvalvonnan pakkosijoitusprosessiin on luonteeltaan perusteetonta kiusantekoa. Paineviemärihanke ei sijoitu hänen mailleen, eikä hän ole hankkeen osapuoli.

On huomionarvoista, että Jakolan omistaja on itse riitauttanut oman liittymisvelvollisuutensa Vaasan hallinto-oikeudessa, joka on jo antanut päätöksen (346/2026) liittymisestä tai umpisäiliön rakentamisesta. Hänen pyrkimyksensä puuttua valittajien lupaprosessiin on selvässä ristiriidassa yleisen vesihuoltotavoitteen kanssa. On kohtuutonta, että viranomaisprosessi viivästyy tällaisen ulkopuolisen tahon vastustuksen vuoksi, jolla ei ole asiassa oikeudellista intressiä, mutta joka pyrkii aktiivisesti estämään valittajien pysyvän viivästyksen valmistumisen.

7. Oikeusturvatarpeen syntyminen ja aktiivinen toiminta.

Vuonna 2024 ei ollut tarvetta valittaa Vaasan Hallinto-oikeuteen Ruskon kunnan 17.10.2024 alkuperäisestä päätöksestä, koska tuolloin ei ollut tiedossa, että maanomistaja (Keskitalon perikunta) tulisi toimimaan sopimusvastaisesti. Oikeusturvatarve on syntynyt vasta olosuhteiden olennaisen muutoksen myötä toukokuussa 2025. Olemme sitoutuneet pysyvään jätevesiratkaisuun, mistä osoituksena ovat jo toteutetut merkittävät investoinnit: Kaharintien alitusputki sekä kiinteistön Pajulehto osalta tehty tonttikaivu. Nämä olemassa olevat rakenteet on tehty nimenomaan nyt kiisteltä reittiä varten, mikä tekee umpisäiliövaatimuksesta ja reitin muuttamisesta entistä kohtuuttomamman hukkainvestoinnin.

Olemme olleet Ruskon kunnan rakennustarkastajaan useita kertoja yhteydessä ja pitäneet kunnan ajan tasalla pakkosijoitusluvan vaiheista ja hankkeen esteistä. Huomautamme, että näissä yhteydenotoissa kunta ei ole kertaakaan ohjeistanut meitä hakemaan virallista määräajan pidennystä, vaikka olemme tuoneet esiin hankkeen viivästymisen meistä riippumattomista syistä. Viranomaisella on hallintolain mukainen neuvontavelvollisuus, jota tässä tapauksessa ei ole noudatettu.

Myönnämme, ettemme ole prosessuaalisen kokemattomuuden vuoksi ymmärtäneet hakea muutosta tai määräajan pidennystä aiemmin. Tämä johtuu siitä, että olemme vilpittömässä mielessä keskittyneet itse rakennushankkeen edistämiseen, teknisten esteiden raivaamiseen ja pakkosijoituslupaprosessin hoitamiseen. Luotimme siihen, että aktiivinen toiminta ja hankkeen tosiasiallinen edistäminen ovat ensisijaisia toimia ja riittävä osoitus sitoutumisesta.

Oikeusturvatarve on syntynyt ja käynyt ilmeiseksi vasta olosuhteiden olennaisen muutoksen myötä toukokuussa 2025, kun maanomistaja vetäytyi sopimuksesta. Vasta nyt asetettu ehdoton määräaika ja vaatimus kalliista umpisäiliöstä ovat tehneet selväksi, että meidän on haettava oikeusturvaa hallinto-oikeudelta.

8. Maa- ja metsäoikeuden päätös ja hankkeen yhteys tien parantamiseen

Hankkeen toteutettavuutta ja tarkoituksenmukaisuutta tukee myös se, että maaoikeus on jo tehnyt päätöksen (tuomio 26/1750) kyseisen tien leventämisestä (Liite 10). Suunniteltu paineviemäri on sijoitettu kulkemaan tämän tulevan tielinjauksen reunaan. Koska tiealueen muutokset on jo oikeudellisesti ratkaistu, maanomistajan vastustus paineviemäriin sijoittamista kohtaan on ristiriidassa jo vahvistetun maankäytön kanssa. Viemäriin rakentaminen tielinjauksen yhteydessä on teknisesti ja taloudellisesti järkevin ratkaisu, ja kunnan asettama umpisäiliövaatimus on tässä valossa entistä selkeämmin suhteellisuusperiaatteen vastainen hukkainvestointi.

Maanomistaja on jättänyt valituslupahakemuksen Korkeimpaan oikeuteen (M01/2026/695 valitusaika päättyi 17.3.2026) koskien edellä mainittua maaoikeuden tuomiota. Tämä vahvistaa entisestään sitä, että hankkeen oikeudellinen ja tekninen toteutusympäristö on valittajista riippumattomasta syystä täysin lukittu vähintään seuraavaksi 4–12 kuukaudeksi. On oikeudellisesti mahdotonta edellyttää paineviemäriin valmistumista kunnan asettamassa aikataulussa tai vaatia kalliita väliaikaisratkaisuja tilanteessa, jossa lopullisen maankäytön oikeusprosessi on kesken ylimmässä oikeusasteessa.

Ruskon kunnan päätös 17.10.2024 liittyä Turun kaupungin puolella olevaan jätevesiverkkoon. Aloitimme hanketta jo ennen Ruskon kunnan päätöstä syyskuussa 2024. Matkan varrella jouduimme vaihtamaan LVI suunnittelijaa. LVI suunnittelija Roni Huila/Insinööritoimisto Levia toimitti suunnitelmat Turun Vesihuollolle 12.2.2025. ELY-keskuksen luvat haettu 19.5.2025 ja myönnetty 27.5.2025. LVI suunnittelijamme oli saanut 20.5.2025 puhelun Turun Vesihuollolta, että maanomistaja (Keskitalon perikunta/Jussi Isotalo on ollut yhteydessä ja ilmoittanut että hän peruu sijoitusluvan yksipuolisesti. Hankkeen hakijoille tieto tuli vasta 20.5.2025 LVI suunnittelijan kautta. Ilman maanomistajan yksipuolista sopimuksen peruuttamista paineviemäri olisi ollut meillä valmiina jo **kesällä 2025**.

Olemme hakeneet pakkosijoituslupaa Turun kaupungin rakennus- ja lupalautakunnalta jo 26.6.2025 josta ensin tuli päätös, että valvontajohtaja esittää luvan hyväksymistä.

Turun kaupungin rakennus- ja lupalautakunta pyytänyt maanomistajalta sekä Jakolan kiinteistön omistajilta vastineet joulukuussa 2025 jossa vastausaika ollut 29.12.2025. Useiden pyydettyjen lisäaikojen jälkeen maanomistaja sekä kiinteistö Jakola on antanut Turun kaupungin rakennus- ja lupalautakunnalle vastineet 16.2.2026 (Liite 8) Näiden vastineiden myötä esitys evättiin. Meiltä pyydettiin vastine, jonka saimme tiedoksi 27.3.2026 ja vastausaika oli 7.4.2026 mennessä (6 arkipäivää). (Liite 9) Tämä on hallintolain hyvän hallinnon ja riittävän kuulemisen periaatteiden vastaista, sillä vastapuolelle (maanomistaja ja Jakola) on annettu useita lisäaikoja vastineilleen. Valittajien 31.3.2026 tekemään lisäaikapyyntöön (Liite 11) (Turun rakennus- ja lupalautakunta/Leena Salmelainen) ei koskaan vastattu. Olemme antaneet vastineen Turun kaupungin rakennus- ja lupalautakunnalle kustannuserittelyineen (Liite 5) lyhyemmästä reitistä sekä maanomistajan vaatimasta pidemmästä reitistä.

Pidemmän reitin (Pellonpientare) kaivu tukee olemaan haastavaa ja riskialtista koska alueella kulkee kolmen kiinteistön vesijohdot, joita ei ole dokumentoitu (tarkistettu Ruskon Vesihuollosta). Lisäksi Kaharintien toisella puolella on kolme tonttiliittymää ja kaivo sekä

Turku-Rusko varayhteys. Turun Vesihuollon vaatima 3 metrin suojaetäisyyden päähän muusta infrasta (tonttiliittymät, kaivot, varayhteys) johtaisi väistämättä tunkeutumisen ulkopuolisen kiinteistön Kaharintie 35 piha-alueelle. Kyseisen kiinteistön omistaja on jo kieltänyt sijoittamisen. Pajulehdontiellä ei ole kaivuuta vaikeuttavaa infraa.

Olemme edistäneet hanketta aktiivisesti jo ennen Ruskon kunnan päätöstä, joten katsomme että on kohtuutonta vaatia, että teemme väliaikaisesti umpisäiliön mistä tulee kohtuuttomia lisäkuluja. Lisäksi umpisäiliöön pitää teettää suunnitelmat ja hakea luvat.

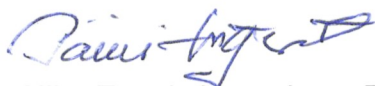
Umpitankki vaatisi myös rakennusten sisäisten putkistojen laajaa ja kallista muuttamista. Tonttien luonnolliset korkeuserot estävät painovoimaisen imeytyskentän käytön ilman pumppaus- tai maansiirtokustannuksia sekä vaatii pienpuhdistamon. Tämä ratkaisu tulee jopa kalliimmaksi kuin paineviemärin teko.

Hanke on edennyt jo rakennusvaiheeseen mikä osoittaa vakavaa sitoutumista pysyvään viemäriratkaisuun ja tekee tilapäisestä umpisäiliö vaatimuksesta entistä epätarkoituksenmukaisemman.

Rusko 9.5 2026



Mika Stenius



Niko Enqvistin puolesta Päivi Enqvist

LIITELUETTELO

1. **Valituksenalainen päätös:** Ruskon kunnan päätös 3/2026 (Määräajan jatkamista koskevan anomuksen hylkääminen ja umpisäiliövaatimus)
2. **Alkuperäinen oikeusperuste:** Maanomistajan vuonna 2006 antama kirjallinen suostumus paineviemärin sijoittamisesta Pajulehdontielle.
3. **Hallinto-oikeuden päätös:** Päätös liittymisvelvollisuuden vahvistaminen
4. **Viranomaislupa:** ELY-keskuksen myöntämä sijoituslupa
5. **Kustannusselvitys:** Valittajien vastine Turun kaupungin rakennus- ja lupalautakunnalle sisältäen eritellyt kustannusarviot reittivaihtoehtoista.
6. **Karttapiiirros:** Jossa merkatut reitit Pajulehdontie sekä Pellonpientare
7. **Suunnitelma:** Päivitetty LVI-suunnitelma Pajulehdontie
8. **Muiden osapuolten vastineet:** Maanomistajan ja Kai Lahdenrannan Turun kaupungin rakennus- ja lupalautakunnalle toimittamat vastineet (osoituksena hankkeen vastustuksesta) 2 kpl
9. **Asianosaisen kuuleminen:** Turun kaupungin rakennus- ja lupalautakunnan vastine pyyntö 7.4.2026 sekä ilmoitus jossa pyydetty maanomistajan vastine.
10. **Maa- ja metsäoikeuden tuomio:** Tuomio koskien yksityistien käyttöoikeutta ja tien leventämistä sekä ojien perkaus.
11. **Lisäaikapyyntö:** Pyydetty lisää aikaa vastineen annolle.
12. **Niko Enqvist valtakirja**